

**Uchwała Nr 71/ 2020/1143  
Rady Wydziału Prawa i Administracji  
Uczelni Łazarskiego**

**z dnia 17 grudnia 2020 r.**

**o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Chajdzie**

Na podstawie art. 18a ust.11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r., poz.1789 ze zm.) w zw. z art. 179 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018r., poz. 1669 ze zm.)

Rada Wydziału Prawa i Administracji Uczelni Łazarskiego,

postanawia:

§ 1

Odmówić nadania **dr. Michałowi Chajdzie** stopnia doktora habilitowanego nauki w dziedzinie nauki społeczne w dyscyplinie nauki prawne.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Wynik głosowania: uprawnionych: 16 osób, obecnych 14 osób, oddano: 12 głosów, za 12 głosów, przeciw: 0 głosów, wstrzymujących się: 0 głos, nieważnych: 0 głosów.

**UZASADNIENIE**

Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów uchwałą Nr BCK – I- L- 10283/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. wyznaczyła Uczelnię Łazarskiego do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr. Michała Chajdy w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

Uchwałą Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów Nr BCK-I-L 10283/19 z dnia 6 maja 2020 r. została powołana komisja w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr. Michała Chajdy w składzie: przewodniczący komisji – prof. dr hab. Fryderyk Zoll, sekretarz Komisji – dr hab. Ryszard Strzelczyk, recenzent – dr hab. Marcin Lemkowski, recenzent – dr hab. Iwona Karasek-Wojciechowicz, recenzent – dr hab. Anna Konert,

członkowie komisji – dr hab. Andrzej Szlęzak i dr hab. Przemysław Szustakiewicz.

Komisja habilitacyjna w całym wyżej wymienionym składzie w uchwale z dnia 10 listopada 2020 r., podjętej jednomyślnie, wyraziła negatywną opinię w sprawie nadania dr. Michałowi Chajdzie stopnia doktora habilitowanego.

Rada Wydziału Prawa i Administracji Uczelni Łazarskiego, po zapoznaniu się z uchwałą komisji, protokołem z jej posiedzenia oraz recenzjami dr. hab. Marcin Lemkowskiego, dr. hab. Iwona Karasek-Wojciechowicz i dr. hab. Anna Konert, a także opiniami przewodniczącego komisji prof. dr. hab. Fryderyka Zolla, jej sekretarza dr. hab. Ryszarda Strzelczyka oraz członków komisji dr. hab. Andrzeja Szlęzaka i dr. hab. Przemysława Szustakiewicza, w pełni podzieliła stanowiska wyrażone w uchwale komisji i odmówiła nadania dr. Michałowi Chajdzie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauki społeczne w dyscyplinie nauki prawne.

Dr Michał Chajda jako osiągnięcie naukowe wskazał cykl publikacji, który - jego zdaniem - jest powiązany tematycznie ze zobowiązaniami pieniężnymi w polskim prawie cywilnym. Wszyscy recenzenci i członkowie komisji jednoznacznie stwierdzili, że publikacje jako stanowiące cykl tematyczny nie mają takiego charakteru. Wskazali, że:

- nie jest to cykl jednotematyczny, gdyż zawiera także opracowania niezwiązane z jego tematem, a mające taki charakter są przedstawione bardzo ogólnie i sprawozdawczo oraz zostały nieporuszone w nich zagadnienia, które powinny być dostrzeżone i zbadane (dr hab. Iwona Karasek-Wojciechowicz);

- cykl jest sformułowany zbyt ogólnie, brak jest wyjaśnienia przedmiotu badań oraz ich celu, jest pozornym zespołem publikacji, stanowiąc przypadkowy zbiór artykułów, składający się w dużej mierze z tekstów powtarzających się w kolejnych artykułach (autoplgiat). W artykułach tych jest brak przytoczonych szerokich poglądów judykatury, jest bardzo mało orzeczeń (dr hab. Marcin Lemkowski);

- cyklu publikacji nie może być uznany za osiągnięcie naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój prawa, objęte nim artykuły nie są ze sobą spójne merytorycznie, brakuje pogłębionych analiz polegających na przywoływaniu różnych stanowisk doktryny i opowiedzeniu się za niektórymi z nich, a wysiłku włożonego w stworzenie przedstawionego cyklu publikacji nie można uznać

za ekwiwalent tego, który powinien zostać włożony w napisanie monografii naukowej (dr hab. Anna Konert);

- cykl publikacji na temat zobowiązań pieniężnych w polskim prawie cywilnym stanowi nieudaną próbę zmierzenia się przez autora z zagadnieniem istoty i zakresu opisywanego charakteru zobowiązań cywilnoprawnych (dr hab. Przemysław Szustakiewicz);

- zestaw publikacji składający się na cykl nie ma cech, których występowanie, zgodnie z poglądami w doktrynie warunkuje uznanie zbioru publikacji za cykl tematyczny, opracowania są luźno ze sobą powiązane, nie wskazują na to, że zamysłem było stworzenie cyklu, a do tego nie wszystkie z nich odnoszą się do tematyki wskazanej jako tytuł cyklu (dr hab. Andrzej Szlęzak);

- zaprezentowane przez habilitanta artykuły nie można uznać za cykl tematyczny, gdyż jest zbiorem luźno powiązanych ze sobą publikacji (dr hab. Ryszard Strzelczyk);

- nie można przyjąć, że cyklem jest coś, co nie realizuje jakiegoś zamierzenia naukowego, nie powinno być różnicy, czy ktoś swoje zamierzenie naukowe zrealizował w postaci monografii, czy w postaci realizującej wyniki badań serii artykułów, artykuły powołane przez habilitanta jako stanowiące cykl tematyczny, nie wskazują, że jego zamiarem było przeprowadzenie badania, czy też rozwiązanie jakiegoś problemu naukowego (prof. dr hab. Fryderyk Zoll).

Pozostały dorobek również został oceniony negatywnie. Podkreśla się, że liczebnie jest dość znaczny, aczkolwiek sztucznie powiększony przez powtarzające się kopiowanie artykułów (dr hab. Iwona Karasek-Wojciechowicz); liczebnie wystarczający i dość różnorodny, obejmujący wiele zagadnień, ale niemający charakteru pogłębionego i niezawierający własnych oryginalnych treści stanowiących istotny wkład do nauki (dr hab. Marcin Lemkowski); brak publikacji w najbardziej prestiżowych polskich czasopismach naukowych i czasopismach międzynarodowych (dr hab. Anna Konert); nie stanowi znaczącego lub oryginalnego oraz twórczego wkładu w naukę prawa, a jedyna praca o charakterze monograficznym posiada zasadniczo charakter opisowy (dr hab. Przemysław Szustakiewicz); ma charakter odtwórczy i chwiejny metodologicznie, co wskazuje, że habilitant nie zasługuje na uznanie go za należycie przygotowanego do pełnienia roli samodzielnego pracownika naukowego, nie ujawnia niezbędnego elementu oryginalności, koniecznego do promocji na kolejny stopień naukowy (dr hab. Andrzej Szlęzak); habilitant bardzo oszczędnie korzysta z warsztatu naukowego, często cytuje

wydania bardzo stare, bez żadnego uzasadnienia dlaczego nie są to wydania ostatnie (prof. dr hab. Fryderyk Zoll).

Pozytywnie został oceniony dorobek dydaktyczny dr. Michała Chajdy. Podkreślano, że jest aktywny jako wykładowca, ma na tym polu duże osiągnięcia (dr hab. Iwona Karasek-Wojciechowicz), jego działalność dydaktyczna jest imponująca (dr hab. Przemysław Szustakiewicz), jego dorobek dydaktycznym jest znaczny ( dr hab. Ryszard Strzelczyk) lub ma osiągnięcia dydaktyczne (prof. dr hab. Fryderyk Zoll). Uznano jednak, że nie równoważy braku rzetelnego osiągnięcia naukowego niezbędnego do nadania mu stopnia doktora habilitowanego.

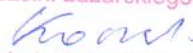
Argumenty te - zdaniem Rady Wydziału - przesądzają o niespełnieniu przez dr. Michała Chajdę warunków do uzyskania stopnia doktora habilitowanego, przewidzianych w art. 16 ust 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r., poz.1789 ze zm.) w zw. z art. 179 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 ze zm.), co nie pozwoliło nadać mu stopnia doktora habilitowanego nauki w dziedzinie nauki społeczne w dyscyplinie nauki prawne.

Dziekan

Wydziału Prawa i Administracji

dr hab. Anna Konert, prof. UŁa

DZIEKAN WYDZIAŁU PRAWA I ADMINISTRACJI  
Uczelni Łazarskiego

  
dr hab. Anna Konert

-2-

Pouczenie:

Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego może wnieść od tej uchwały, odwołanie do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów za pośrednictwem Rady Wydziału Prawa i Administracji Uczelni Łazarskiego w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem (art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r., poz.1789 ze zm.) w zw. z art. 179 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1669 ze zm.).