



**CENTRALNA KOMISJA
DO SPRAW STOPNI I TYTUŁÓW**

Warszawa, 28 stycznia 2019 r.

BCK-I-O/RW-132/2018

D e c y z j a

Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789) w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 poz. 1669) Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów, po rozpatrzeniu odwołania dr. Piotra Piszczka od uchwały Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 30 czerwca 2017 r. odmawiającej nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych w dyscyplinie prawo postanawia uchylić zaskarżoną uchwałę Rady Wydziału, której dotyczy odwołanie i przekazać postępowanie Uczelni Łazarskiego w Warszawie do dalszego procedowania.

Uzasadnienie

Sekcja Nauk Humanistycznych i Społecznych Centralnej Komisji po zapoznaniu się z odwołaniem dr. Piotra Piszczka od uchwały Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie

odmawiającej nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych w dyscyplinie prawo i po wysłuchaniu opinii recenzentów Centralnej Komisji, w głosowaniu tajnym, wypowiedziała się przeciw wnioskowi o uchylenie zaskarżonej uchwały Rady Wydziału, której dotyczy odwołanie (wynik głosowania: za - 3 głosy, przeciw - 31 głosów, wstrzymujących się - 4 głosy).

Prezydium Centralnej Komisji, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Sekcji w rozpatrywanej sprawie postanowiło ostatecznie, w głosowaniu tajnym, przyjmując odwołanie i uchylić zaskarżoną uchwałę Rady Wydziału i przekazać postępowanie do Uczelni Łazarskiego w Warszawie do dalszego procedowania (wynik głosowania: za uchyleniem uchwały Rady Wydziału i przekazaniem postępowania - 11 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów).

W postępowaniu odwoławczym Centralna Komisja uzyskała dwie rozbieżne opinie recenzentów. Recenzja negatywna wskazywała, że w pełni zasadny jest zarzut pkt D odwołania dotyczący powołania na Przewodniczącego Komisji habilitacyjnej prof. Tomasza Grzegorzycy, który brał udział w charakterze recenzenta we wcześniejszych postępowaniach habilitacyjnych dr. Piszczka, wydając negatywną opinię. Rada Wydziału podejmując opinię w sprawie odwołania Habilitanta w trybie art. 21 ust. 2 zd. ustawy, ustosunkowała się do siedmiu jego zarzutów, z których jeden dotyczący ww. zarzutu uznała także za zasadny, stwierdzając w uzasadnieniu „niedopuszczalność uczestnictwa w pracach Komisji habilitacyjnej oraz pełnienie funkcji jej Przewodniczącego przez prof. dr. hab. Tomasza Grzegorzycy z uwagi na uczestnictwo w innych postępowaniach habilitacyjnych dotyczących dr. P. Piszczka” (załącznik do uchwały Rady Wydziału z 6 października 2018 r.).

Centralna Komisja uznaje ww. zarzut formalny, a stwierdzony błąd formalny uznaje za istotny i mający wpływ na końcowy wynik postępowania habilitacyjnego. W konsekwencji procedowanie i uchwały Komisji habilitacyjnej są obciążone wadą prawną, co przemawia za przyjęciem odwołania.

Zaznaczyć należy, że w postępowaniu odwoławczym Centralna Komisja uzyskała dwie rozbieżne opinie recenzentów (1 recenzja pozytywna i 1 recenzja negatywna). Sekcja I Nauk Humanistycznych i Społecznych Centralnej Komisji, po wysłuchaniu opinii recenzentów, w głosowaniu tajnym, z przyczyn merytorycznych nieprzyjęła odwołania dr. Piotra Piszczka od uchwały Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie

i wypowiedziała się przeciw wnioskowi o uchylenie zaskarżonej uchwały Rady Wydziału. Zgodnie z § 8 pkt 2 Statutu Centralnej Komisji z dnia 4 czerwca 2012 r. stanowisko Sekcji zatwierdza Prezydium Komisji. Prezydium Centralnej Komisji, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Sekcji i rozbieżnymi opiniami recenzentów w rozpatrywanej sprawie postanowiło ostatecznie przyjąć odwołanie. Zgodnie z § 22 ust. 4 zd. 1 Statutu Centralnej Komisji z dnia 4 czerwca 2012 r. w razie rozbieżności stanowiska Sekcji i Prezydium Komisji ostateczną decyzję podejmuje Prezydium. Prezydium Komisji Prezydium stało na stanowisku, iż ww. zasadniczy błąd formalny uniemożliwia utrzymanie w mocy zaskarżonej uchwały Rady. Prezydium Centralnej Komisji postanowiło w głosowaniu tajnym przyjąć ostatecznie odwołanie i uchylić zaskarżoną uchwałę Rady Wydziału.

W końcowym stanowisku, mimo wyraźnych krytycznych ocen merytorycznych dorobku naukowego Kandydata, Centralna Komisja postanawia z przyczyn formalnych uchylić zaskarżoną uchwałę, której dotyczy odwołanie i przekazać postępowanie do Uczelni Łazarskiego w Warszawie do dalszego procedowania. W toku tego postępowania winien być wyznaczony nowy przewodniczący Komisji habilitacyjnej i po dokonaniu zmiany składu Komisji habilitacyjnej podjęta uchwała Komisji zawierająca opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego

P o u c z e n i e

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Może ona zostać zaskarżona, z powodu jej niezgodności z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

PREZYDIUM KOMISJI:

1. prof. Kazimierz FURTAK
2. prof. Marian GORYNIA
3. prof. Teresa STARZYŃSKA
4. prof. Bronisław SITEK
5. prof. Krzysztof MIKULSKI
6. prof. Marek RATAJCZAK
7. prof. Grzegorz WĘGRZYN
8. prof. Tomasz TROJANOWSKI
9. prof. Zbigniew FLORJAŃCZYK
10. prof. Roman BARLIK
11. prof. Andrzej BANACHOWICZ

- Przewodniczący Komisji
- Z-ca Przewodniczącego Komisji
- Z-ca Przewodniczącego Komisji
- Sekretarz Komisji
- Przewodniczący Sekcji I
- Przewodniczący Sekcji II
- Przewodniczący Sekcji III
- Przewodniczący Sekcji IV
- Przewodniczący Sekcji V
- Przewodniczący Sekcji VI
- Przewodniczący Sekcji VII

Otrzymują:

- dr Piotr PISZCZEK
- Dziekan Wydziału Prawa i Administracji Uczelni Łazarskiego w Warszawie
- Dziekan Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego
w Olsztynie

